

Основным приоритетом государственной политики в Казахстане является борьба с коррупцией. Коррупция, как социальное явление, негативно сказывается на всех сферах человеческой жизни, тормозит процесс социально-экономического развития, негативно воздействует на политические и общественные институты демократического государства, представляет собой серьезную угрозу развитию страны.

В целях формирования у студентов антикоррупционного мировоззрения в университете и формирования нулевой терпимости к таким фактам, Центр оценки качества провел электронное анонимное анкетирование среди обучающихся на предмет улучшения организации проведения экзаменов, выявления коррупционных направлений деятельности вуза.

Цель исследования – изучение отношения студентов к проблеме коррупции в вузе и определение превентивных мер по минимизации коррупционных рисков.

Задачи исследования:

- выявление коррупционного настроения студентов;
- оценка распространения коррупции в Есиль университете;
- оценка опыта участия в коррупционных действиях студента.

Вопросы – анкеты носили как открытый, так и закрытый характер. Открытые варианты вопросов позволили респондентам предложить свои варианты ответов.

Методика исследования – гугл-анкетирование.

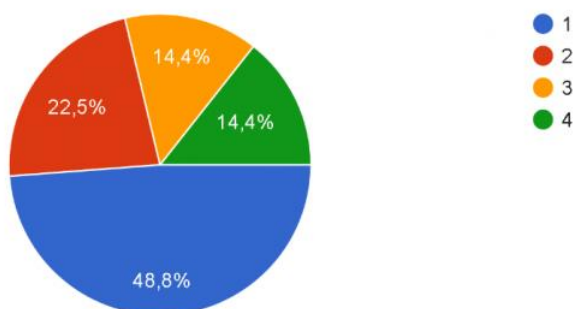
Целевая аудитория: обучающиеся Есиль университета

Период проведения анкетирования: **10.12.2022 – 20.12.2022**

В анкетировании приняло участие 334 обучающихся, которым было предложено ответить на 12 вопросов. Из них 48,8% студенты 1 курса, 22,5% второго, по 14,4% третьего и четвертого курсов соответственно (рисунок 1).

Ваш курс?

334 ответа



## Рисунок 1. Контингент опрошенных в разрезе курсов

Немаловажно было определить и уровень потенциальной успеваемости опрашиваемых (рисунок 2), так как это может влиять на степень риска столкновения студентов с фактами коррупции в вузе.

Как вы оцениваете вашу успеваемость в обучении?

334 ответа

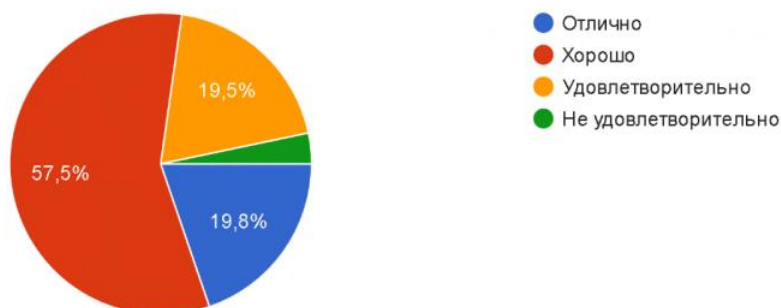


Рисунок 2. Успеваемость опрошенных студентов

Как видно из данных диаграммы большая часть принявших в опросе студентов успевает на «хорошо и отлично» - 57,5%, 19,8% на отлично; 19,5% - «удовлетворительно».

Следующий этап социологического исследования предполагал определение обобщенного мнения студентов о справедливости оценивания в период проведения экзаменационной сессии (рисунок 3).

Ваше мнение по поводу честности оценивания сессии в ВУЗе

334 ответа

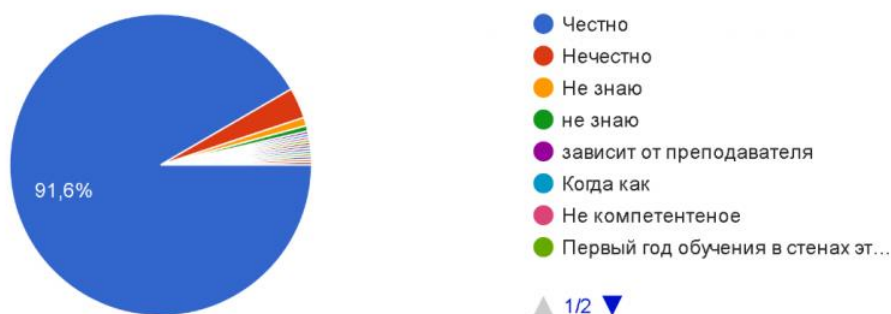


Рисунок 3. Ваше мнение по поводу честности оценивания в вузе?

Абсолютное большинство, а именно 91,6% опрошенных считают применяемую во время сессии систему оценивания вполне справедливой и честной. 3,2% ответивших считают, что оценивание проводится нечестно, 2,3% затруднились с ответом на этот вопрос и выбрали вариант -

«не знаю». Еще 2,9% прокомментировали, что честность оценивания во время сессии «зависит от конкретного преподавателя», «50 на 50», «от случая к случаю». Данный уровень недоверия к выставленным оценкам не является критичным, но тем не менее, стоит проработать с преподавателями вопросы прозрачности выставления оценок. Хорошей практикой является разъяснение критериев оценивания для студентов как при проведении текущего, рубежного контролей, так и в период проведения промежуточной аттестации. Возможно стоит более четко отразить это в курсах, чтобы достичь стопроцентной убежденности в объективности выставляемых оценок. А так же обратить внимание студентов на возможность использования процедур апелляции.

Ответы на вопрос «Сталкивались ли Вы с коррупционными действиями в вузе?» распределились следующим образом: 88,9% однозначно ответили «нет», 6,6% - затруднились с ответом. К сожалению, оставшаяся доля – 4,5% ответили утвердительно.

Сталкивались ли Вы с коррупционными действиями в Вашем ВУЗе  
334 ответа

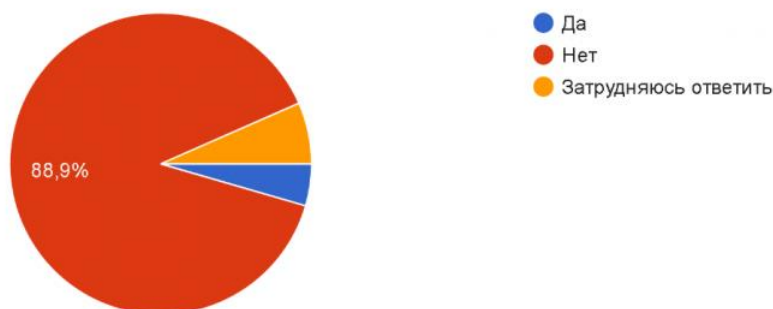


Рисунок 4. Сталкивались ли Вы с коррупционными действиями в вузе?

Поэтому далее был задан уточняющий вопрос «Приходилось ли Вам лично давать взятку преподавателю?», на который 98,2% респондентов выбрали вариант ответа - «нет».

Приходилось ли Вам лично давать взятку преподавателю?

334 ответа

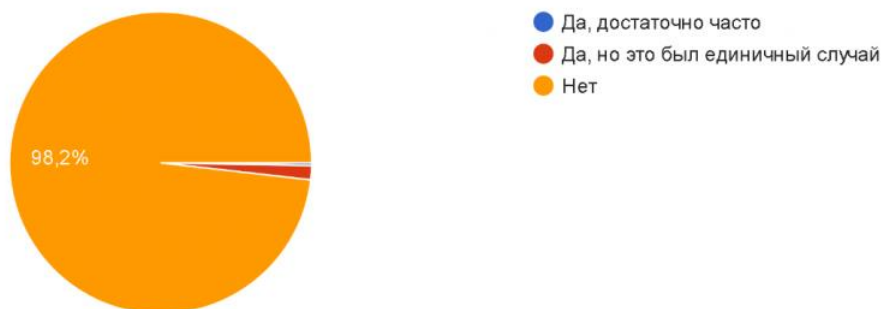


Рисунок 5. Приходилось ли Вам лично давать взятку преподавателю?

1,7% или 6 человек ответили на этот вопрос утвердительно, причем 5 студентов прокомментировали, что это был единичный случай и один пояснил, что это происходило «достаточно часто».

Далее была предпринята попытка выяснить в каких случаях чаще всего встречается коррупция и вновь абсолютное большинство студентов (85%) подтвердило, что ни в каких случаях им не приходилось сталкиваться с коррупцией (рисунок 6).

В каких случаях чаще всего встречается коррупция?

334 ответа



Рисунок 6. В каких случаях чаще всего встречается коррупция?

Детальная расшифровка положительных ответов на этот вопрос свидетельствует, что даже среди тех кто ранее заявлял, что не сталкивался с фактами коррупции, нашлись студенты, которые выбрали варианты ответов, что чаще всего коррупция встречается при сдаче рубежного контроля (22 человека) или 6,6%, в случае отсутствия на занятиях по неуважительным причинам (14 человек) и при выполнении и защите курсовой работы (14 человек) по 4,2%.

К сожалению, перекрёстные вопросы позволяют нам удостовериться, что вузу полностью не удалось избежать негативных фактов и наиболее подверженной коррупционным рискам является процедура выставления рубежного контроля, поэтому, возможно стоит задуматься над сменой формата ее проведения.

Через вопрос «При каких обстоятельствах вы были вынуждены дать взятку?» мы вновь попытались выяснить сколько человек из опрошенных лично сталкивались с фактами дачи взятки. Свыше 97,9% еще раз однозначно подтвердили, что никогда не давали взятки преподавателям вовремя экзаменационной сессии (Рисунок 7).

Однако, выявлено, что 1% опрошенных признался, что давали взятку преподавателям в качестве благодарности за помощь 4 человека, обучающиеся на программах «Бизнес и управление» 2 курс, «Мировая экономика» 2 курс, «Финансовый менеджмент» 4 курс, «ГМУ» 2 курс (по одному студенту на программе).

При каких обстоятельствах вы были вынуждены дать взятку

334 ответа

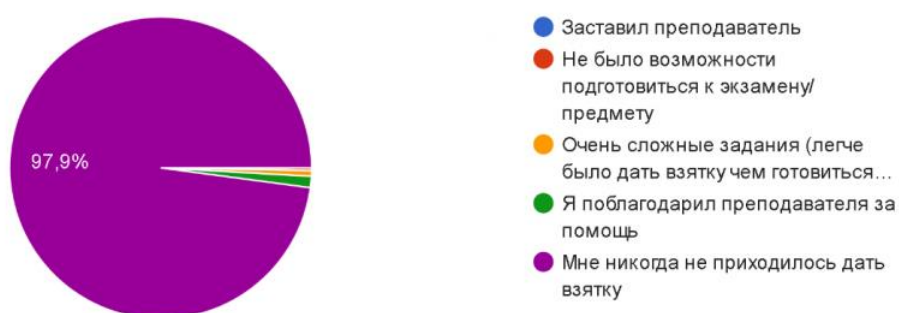


Рисунок 7. При каких обстоятельствах вы были вынуждены дать взятку?

В других случаях (0,6%) два студента выбрали вариант ответа, что «задания были настолько сложные, что легче было дать взятку, чем готовиться к экзамену/предмету». Это 2 студента со специальности «ВТиПО» 1 курс и «Есеп және аудит» 3 курс.

Следующим вопросом мы попытались выяснить, встречаются ли факты вымогательства со стороны преподавателей университета (Рисунок 8).

Оказывались ли Вы в ситуации, когда «сдать» экзамен можно было только с помощью денежного вознаграждения, подарков (взятки)?

334 ответа

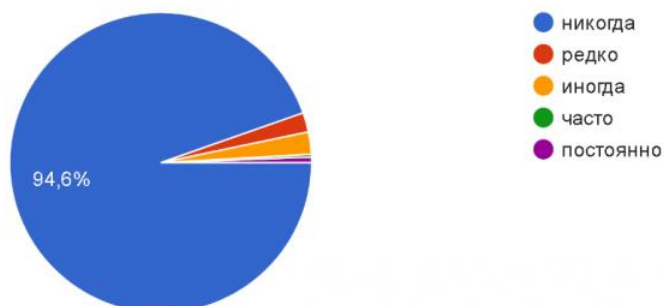


Рисунок 8. Оказывались ли Вы в ситуации, когда «сдать» экзамен можно было только с помощью денежного вознаграждения, подарков (взятки)?

Отрадно отметить, что 94,6% студентов университета, принявших участие в опросе никогда за все время обучения в нашем вузе не сталкивались с провокациями и подстрекательством со стороны преподавателей к даче взяток, подарков, вознаграждений.

Тем не менее, 5,4% опрошенных не так категоричны и подтверждают, что иногда (1,1%) и редко (0,8%), но все же встречались с такими фактами. Еще один процент заявляет, что часто и постоянно сталкивается с такой ситуацией. Удивительно, что такой вариант ответа выбрали 3 студента, 2 из которых обучаются на первом курсе по программам «Информационные технологии и защита данных» и «Правовое обеспечение экономической безопасности», а один на 2 курсе ОП «Менеджмент». При этом ранее эти же студенты утверждали, что ни при каких обстоятельствах им не приходилось давать взятки.

В проведенном исследовании мы так же попытались выявить факторы, которые побуждают студентов передавать незаконное денежное вознаграждение преподавателям (Рисунок 9).

По Вашему мнению (предположению), какие факторы побуждают студента передать незаконное денежное вознаграждение? (можно выбрать три варианта ответов)

334 ответа

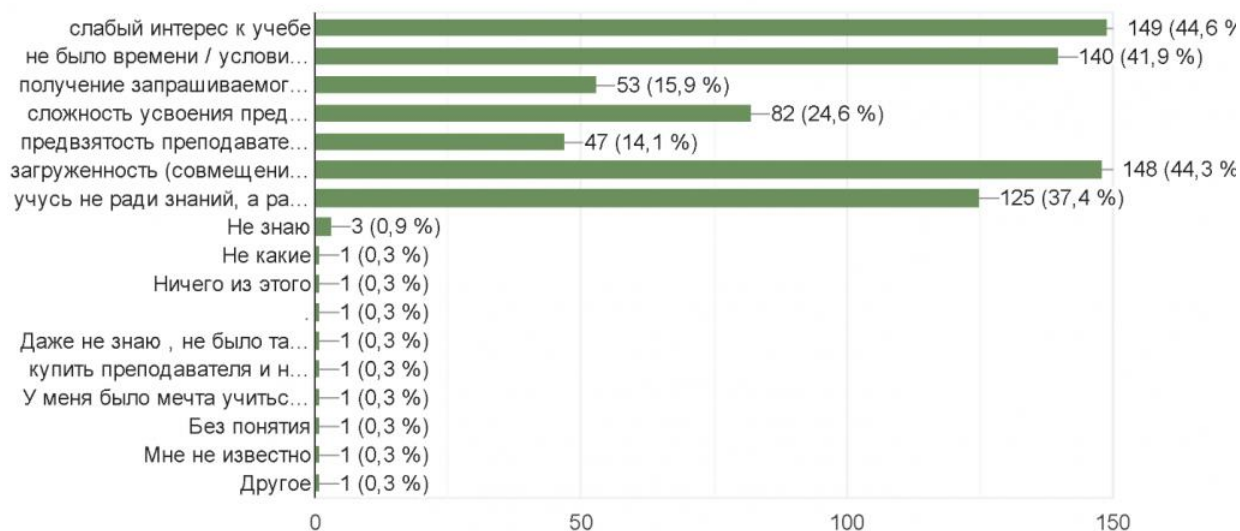


Рисунок 9. По Вашему мнению (предположению), какие факторы побуждают студента передать незаконное денежное вознаграждение? (можно выбрать три варианта ответов)

Как видим, наиболее расстроеными причинами, наводящими студентов на мысли о предоставлении преподавателям незаконного вознаграждения являются: слабый интерес к учебе 44,6%, так же как загруженность (44,3%), отсутствие времени (41,9%). В целях устранения этих причин, возможно следует, провести ряд мотивирующих мероприятий, разработать и организовать проведение курсов, семинаров, тренингов по личному тайм менеджменту, пытаюсь научить студентов более эффективному его распределению. Вместе с тем, озабоченность вызывает и выбор 14,1% респондентами варианта ответа «предвзятость преподавателя». На заседаниях кафедр следует обсудить этот вопрос. В наибольшей степени это относится к ППС, ведущих занятия на 3 курсе программ «Финансы», 2 курс

«Экономика», «учет и аудит», «Финансы», а так же 1 курс «Гму», «Бизнес и право».

Конечно, же в завершении анкетирования мы попросили студентов указать если владеют информацией, преподавателей, причастных ко взяточничеству (дисциплину и ФИО преподавателя, название кафедры). Наибольшая часть студентов ответили, что не располагают такой информацией. Единичные ответы заняли позицию, что их предположения не могут портить репутацию преподавателя.



### **Выводы:**

1. Результаты исследования свидетельствуют, что 91,6% опрошенных считают применяемую во время сессии систему оценивания вполне справедливой и честной.
2. Большая часть респондентов - 88,9% однозначно ответили, что не сталкивались с фактами коррупции в вузе. 97,9% однозначно подтвердили, что никогда не давали взятки преподавателям вовремя экзаменационной сессии.
3. 94,6% студентов университета, принявших участие в опросе никогда за все время обучения в нашем вузе не сталкивались с провокациями и подстрекательством со стороны преподавателей к даче взяток, подарков, вознаграждений.
4. наиболее расстроенными причинами, наводящими студентов на мысли о предоставлении преподавателям незаконного вознаграждения являются: слабый интерес к учебе 44,6%, так же как загруженность (44,3%), отсутствие времени (41,9%).

### **Рекомендации:**

1. В университете следует продолжить практику проведения мероприятий по разъяснению, предупреждению и противодействию коррупции, задействуя обучающихся в деятельности университетских структур, занимающихся профилактикой и борьбой с коррупцией в университете.
2. Активнее демонстрировать (на сайте университета, в интерактивных экранах) работу университетских структур по противодействию и борьбе с коррупцией, разъясняя, что причисляется к коррупции в вузе, какой вред она наносит.
3. Разработать внутривузовские наглядные материалы: социальную рекламу, плакаты, посвященные профилактике и борьбе с коррупцией в университете с акцентом на коррупцию как со стороны обучающихся, так и со стороны преподавателей.
4. Организовать проведение мотивирующих мероприятий, направленных на повышение интереса к учебе, а так же курсов, семинаров, тренингов по личному тайм менеджменту, пытаясь научить студентов более эффективному его распределению.
5. Для повышения уверенности студентов в объективности оценивания со стороны преподавателей четко **отразить в курсах критерии оценивания по каждой дисциплине и процедуру апелляции.**