Информация
по результатам анкетирования магистрантов и докторантов об удовлетворённости организацией образовательного процесса и условиями обучения

1. Общая характеристика опроса и выборки

Анкетирование магистрантов и докторантов проводилось в рамках системы внутренней оценки качества образования в период с 16 марта по 7 апреля 2026 года через онлайн-форму на казахском и русском языках. В опросе приняли участие 62 обучающихся: 53 магистранта и 9 докторантов двух факультетов. Анкета включала 17 вопросов: 15 оценочных позиций об удовлетворённости условиями обучения, вопрос о трудностях при подготовке к занятиям с возможностью выбора нескольких вариантов и открытый вопрос с предложениями по улучшению организации образования в Esil University.

Таблица 1. Основные параметры выборки

Респондентов	Магистрантов	Докторантов	Факультетов	Вопросов в анкете
62	53	9	2	17

Основную часть выборки составили обучающиеся Факультета бизнеса и управления – 51 человек (82.3%), в том числе все 9 докторантов. Факультет прикладных наук представлен 11 магистрантами (17.7%), поэтому выводы по этому факультету носят ориентировочный характер. По направлению подготовки 50 респондентов (80.6%) обучаются по научно-педагогическому направлению, 12 (19.4%) – по профильному.

Таблица 2. Структура выборки по факультетам, уровню и направлению подготовки

Факультет	Магистратура, научно-педагогическое	Магистратура, профильное	Докторантура, научно-педагогическое	Всего
Факультет бизнеса и управления	32	10	9	51
Факультет прикладных наук	9	2	0	11
Итого	**41**	**12**	**9**	**62**

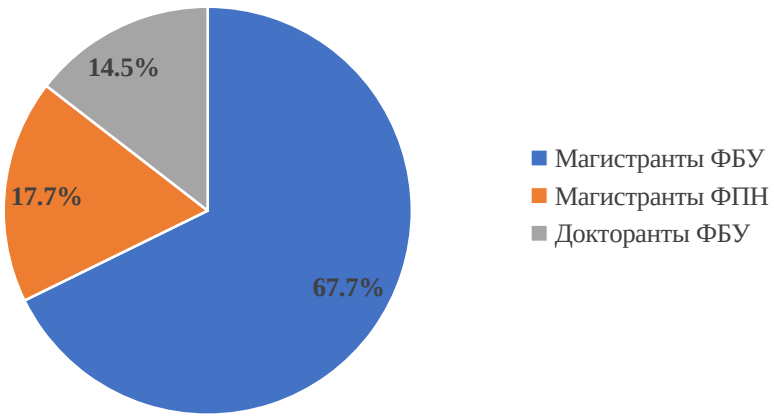


Рисунок 1 - Структура респондентов по уровню обучения и факультету

Ответы на оценочные вопросы переведены в пятибалльную шкалу: «Да» – 5, «Скорее да, чем нет» – 4, «Затрудняюсь ответить» – 3, «Скорее нет, чем да» – 2, «Нет» – 1. Долей удовлетворённых считается сумма ответов «Да» и «Скорее да, чем нет», долей неудовлетворённых – сумма ответов «Скорее нет, чем да» и «Нет». Средний балл по всем 15 позициям составил 4.71, что соответствует высокому уровню удовлетворённости.

Таблица 3. Структура анкеты и средние баллы по блокам

Блок	Вопросы	Средний балл
Блок 1: Учебно-материальная база и организация учебного процесса	1.1–1.2	4.79
Блок 2: Отдельные аспекты организации учебного процесса	1.2.1–1.2.8	4.73
Блок 3: Научно-исследовательская работа	1.3	4.65
Блок 4: Услуги столовой	1.4–1.4.3	4.63
Блок 5: Трудности при подготовке к занятиям	2	качественный
Блок 6: Предложения по улучшению	3	открытый

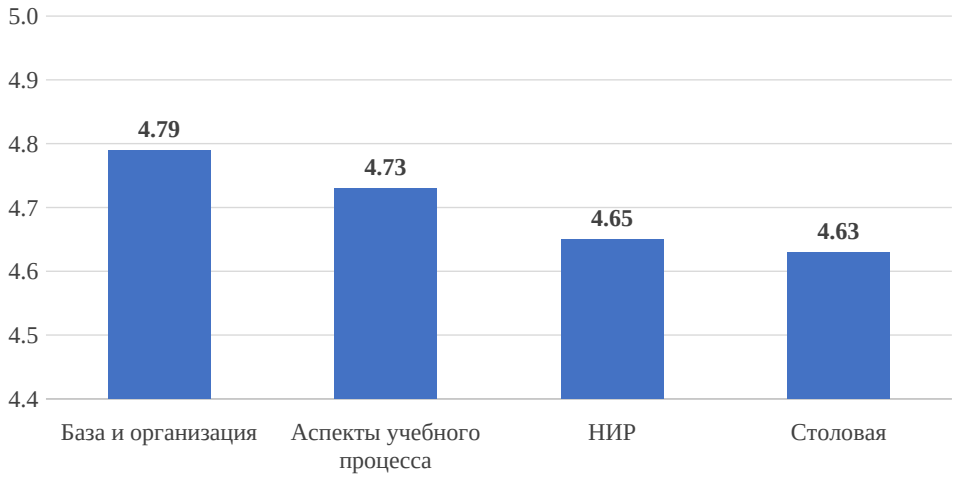


Рисунок 2 - Средние баллы по блокам

Для каждого блока рассчитан средний балл по всем ответам на входящие в него позиции. Диаграммы по блокам показывают распределение ответов в формате «удовлетворены / затрудняюсь ответить / не удовлетворены». Ответ «Нет» не выбрал ни один респондент ни по одной позиции, поэтому категория «не удовлетворены» во всех таблицах представлена только ответами «Скорее нет, чем да».

2. Детальный анализ по блокам

2.1. Блок 1: Учебно-материальная база и организация учебного процесса (вопросы 1.1–1.2)

Блок включает две обобщающие позиции: удовлетворённость учебно-материальной базой университета и организацией учебного процесса в целом. Средний балл блока составил 4.79 – это наивысшее значение среди всех блоков анкеты.

Таблица 4. Распределение ответов по блоку 1

Вопрос	Ср. балл	Не удовлетворены	Затрудняюсь ответить	Удовлетворены
1.1 Учебно-материальная база	4.77	0.0%	4.8%	95.2%
1.2 Организация учебного процесса в целом	4.82	1.6%	0.0%	98.4%

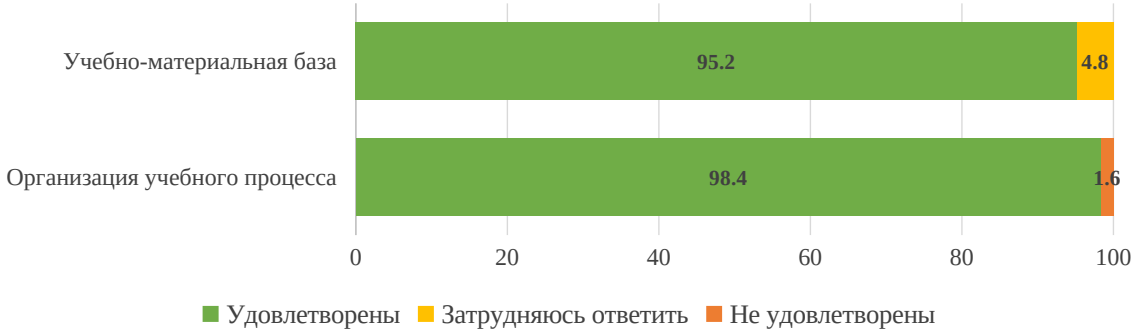


Рисунок 3 - Распределение ответов по блоку 1, %

Организацию учебного процесса в целом положительно оценили 98.4% респондентов (53 ответа «Да» и 8 – «Скорее да»), вариант «Затрудняюсь ответить» не выбрал никто. Единственный ответ «Скорее нет, чем да» дал магистрант. Учебно-материальная база получила 4.77 балла: 95.2% удовлетворённых и 3 неопределённых ответа (4.8%), все – от магистрантов. Докторанты оценили обе позиции максимально: все 9 выбрали ответ «Да».

2.2. Блок 2: Отдельные аспекты организации учебного процесса (вопросы 1.2.1–1.2.8)

Блок детализирует организацию учебного процесса по восьми позициям: расписание, уровень преподавания общеобразовательных и специальных дисциплин, рейтинговый контроль, экзамены, практика, работа эдвайзеров и библиотеки. Средний балл блока составил 4.73.

Таблица 5. Распределение ответов по блоку 2

Вопрос	Ср. балл	Не удовлетворены	Затрудняюсь ответить	Удовлетворены
1.2.1 Расписание занятий	4.71	1.6%	4.8%	93.5%
1.2.2 Преподавание общеобразовательных дисциплин	4.79	0.0%	4.8%	95.2%
1.2.3 Преподавание специальных дисциплин	4.79	0.0%	4.8%	95.2%
1.2.4 Организация рейтингового контроля	4.76	1.6%	4.8%	93.5%
1.2.5 Организация экзаменов	4.76	0.0%	6.5%	93.5%
1.2.6 Организация и руководство практикой	4.69	0.0%	11.3%	88.7%
1.2.7 Деятельность эдвайзеров	4.74	1.6%	6.5%	91.9%
1.2.8 Работа библиотеки	4.61	0.0%	12.9%	87.1%



Рисунок 4 - Распределение ответов по блоку 2, %

Выше всего в блоке оценён уровень преподавания: и общеобразовательные, и специальные дисциплины получили по 4.79 балла при 95.2% удовлетворённых. Рейтинговый контроль и организация экзаменов оценены одинаково – 4.76 балла. Слабее остальных выглядят две позиции: работа библиотеки (4.61 балла) и организация практики (4.69 балла). Их особенность не в критике – ответов «Скорее нет» здесь нет ни одного, – а в высокой доле неопределённых ответов: 12.9% по библиотеке и 11.3% по практике. Можно предположить, что часть магистрантов ещё не проходила практику или не пользовалась библиотекой.

Расписание занятий получило 4.71 балла и 93.5% положительных оценок. Работающие магистранты пишут, что занятия с 17:00 трудно совмещать с работой, и просят публиковать расписание занятий, рубежного контроля и экзаменов заранее.

2.3. Блок 3: Научно-исследовательская работа (вопрос 1.3)

Для магистрантов научно-педагогического направления и докторантов научно-исследовательская работа входит в обязательный компонент программы. Средний балл составил 4.65.

Таблица 6. Удовлетворённость научно-исследовательской работой в университете

Группа	Да	Скорее да	Затрудняюсь ответить	Скорее нет	Ср. балл
Магистранты	41 (77.4%)	4 (7.5%)	7 (13.2%)	1 (1.9%)	4.60
Докторанты	8 (88.9%)	1 (11.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	4.89
Все респонденты	**49 (79.0%)**	**5 (8.1%)**	**7 (11.3%)**	**1 (1.6%)**	**4.65**

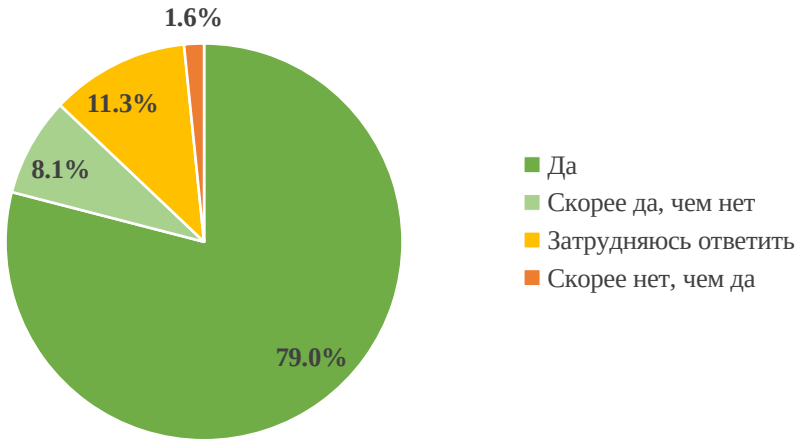


Рисунок 5 - Удовлетворённость научно-исследовательской работой

НИР – одна из позиций с наибольшим расхождением между уровнями обучения. Докторанты удовлетворены полностью (средний балл 4.89), у магистрантов – 4.60: 7 человек (13.2%) затруднились с ответом и один выбрал «Скорее нет, чем да». На Факультете прикладных наук балл по НИР ниже – 4.45 против 4.69 на Факультете бизнеса и управления.

2.4. Блок 4: Услуги столовой (вопросы 1.4–1.4.3)

Блок касается работы столовой: общая оценка услуг, меню и качество пищи, цены, отношение персонала. Средний балл блока составил 4.63 – самый низкий среди четырёх оценочных блоков, хотя и он остаётся на высоком уровне.

Таблица 7. Распределение ответов по блоку 4

Вопрос	Ср. балл	Не удовлетворены	Затрудняюсь ответить	Удовлетворены
1.4 Услуги столовой в целом	4.63	0.0%	12.9%	87.1%
1.4.1 Меню и качество пищи	4.68	0.0%	11.3%	88.7%
1.4.2 Цены в столовой	4.56	1.6%	9.7%	88.7%
1.4.3 Отношение персонала столовой	4.66	0.0%	11.3%	88.7%

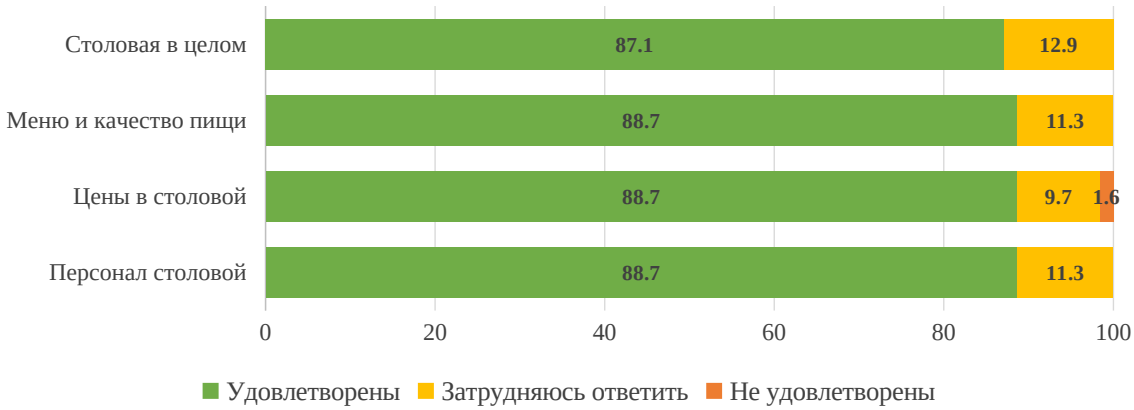


Рисунок 6 - Распределение ответов по блоку 4, %

Цены в столовой получили наименьший балл во всей анкете – 4.56. Безоговорочное «Да» здесь выбрали 43 респондента (69.4%), тогда как по остальным позициям этот показатель составляет от 74.2% до 85.5%. По остальным позициям блока снижение балла связано с неопределёнными ответами (11–13%): вероятно, часть магистрантов, приходящих на вечерние

занятия, столовой не пользуется. Докторанты оценили столовую выше магистрантов: 4.92 против 4.58.

2.5. Блок 5: Трудности при подготовке к занятиям (вопрос 2)

Вопрос допускал выбор нескольких вариантов и собственный ответ. 55 респондентов (88.7%) указали только вариант «Трудностей нет». Хотя бы одну трудность назвали 7 человек (11.3%), все – магистранты; ни один докторант трудностей не отметил.

Таблица 8. Трудности при подготовке к занятиям

Вариант ответа	Кол-во ответов	Доля респондентов
Трудностей нет	56	90.3%
Отсутствие интереса к учёбе	2	3.2%
Нехватка специальной и учебной литературы	1	1.6%
Неудовлетворительные жилищно-бытовые условия	1	1.6%
Свой вариант ответа	3	4.8%

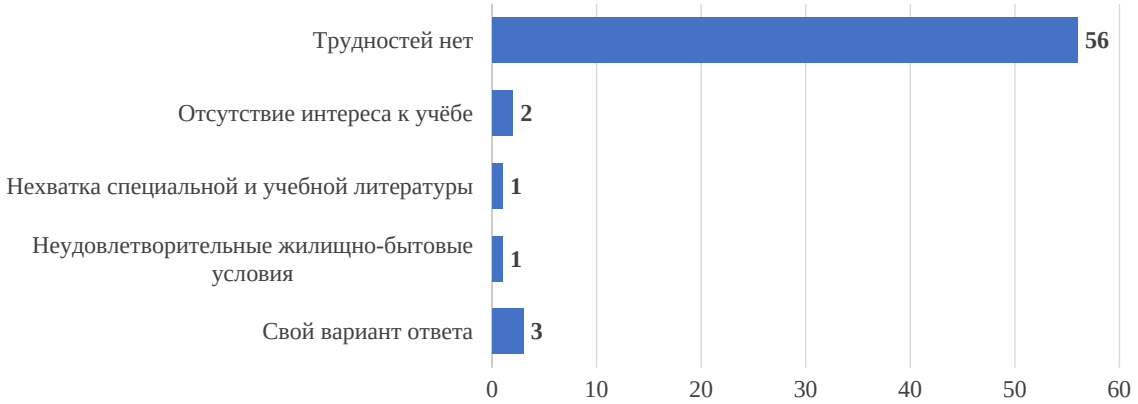


Рисунок 7 - Трудности при подготовке к занятиям, кол-во ответов

В собственных ответах магистранты назвали три проблемы: часть преподавателей не идёт на контакт; слишком много практических заданий на изучение одной темы; трудно получить информацию о расписании, экзаменах и заданиях. Последний ответ совпадает с предложениями из открытого вопроса о заблаговременной публикации расписания и о единой платформе с заданиями и сроками. Один респондент одновременно выбрал «Трудностей нет» и «Отсутствие интереса к учёбе», поэтому сумма ответов превышает число респондентов.

2.6. Блок 6: Предложения по улучшению организации образования (вопрос 3)

На открытый вопрос содержательные предложения дали 17 респондентов (27.4%). Ещё 18 (29.0%) ограничились положительным отзывом («Все устраивает», «Все отлично», «Лучший университет!!!»), 27 (43.5%) оставили поле пустым или ответили «нет». Докторанты активнее магистрантов: предложения внесли 5 из 9 докторантов и 12 из 53 магистрантов.

Таблица 9. Тематика предложений по улучшению

Тема	Кол-во	Содержание предложений
Гибкость расписания и формата обучения	5	гибридный формат с онлайн-лекциями; начало занятий с 18:00; заблаговременная публикация расписания занятий, РК и экзаменов
Практико-ориентированность и внешние связи	4	больше преподавателей с реальным опытом; гостевые лекции экспертов; нетворкинг докторантов, магистрантов и бакалавров; международные академические поездки

Тема	Кол-во	Содержание предложений
Цифровые сервисы	2	единая платформа для связи с преподавателем, оценок и сроков заданий; ИИ-инструменты в учебном процессе и цифровое карьерное сопровождение
Язык обучения и исследовательские навыки	2	дисциплины, заявленные на английском языке, преподаются на русском; курсы академического письма, методологии исследования, обучение на английском языке
Инфраструктура	2	Wi-Fi работает не во всех помещениях; расширить гардероб
Учебная нагрузка	1	давать меньше заданий при наличии экзамена
Мотивация ППС	1	пересмотреть систему мотивации и оплаты труда ППС для привлечения зарубежных специалистов и практиков



Рисунок 8 - Тематика предложений, кол-во упоминаний

Все пять предложений по расписанию и формату обучения внесли магистранты, и все они так или иначе связаны с совмещением учёбы и работы. Предложения докторантов касаются содержания подготовки: язык преподавания дисциплин, академическое письмо и методология исследования, гостевые лекции, нетворкинг. Замечание о том, что дисциплины, заявленные на английском языке, фактически читаются на русском, требует проверки: оно касается соответствия реализации образовательной программы её описанию.

2.7. Сводная оценка позиций анкеты

Ранжирование всех 15 оценочных позиций по среднему баллу показывает, что разрыв между лучшей и худшей позицией составляет 0.26 балла.

Таблица 10. Рейтинг позиций по среднему баллу

№	Позиция	Ср. балл	Удовлетворены	Доля ответов «Да»
1	1.2 Организация учебного процесса в целом	4.82	98.4%	85.5%
2	1.2.2 Преподавание общеобразовательных дисциплин	4.79	95.2%	83.9%
3	1.2.3 Преподавание специальных дисциплин	4.79	95.2%	83.9%
4	1.1 Учебно-материальная база	4.77	95.2%	82.3%
5	1.2.4 Организация рейтингового контроля	4.76	93.5%	83.9%

№	Позиция	Ср. балл	Удовлетворены	Доля ответов «Да»
6	1.2.5 Организация экзаменов	4.76	93.5%	82.3%
7	1.2.7 Деятельность эдвайзеров	4.74	91.9%	83.9%
8	1.2.1 Расписание занятий	4.71	93.5%	79.0%
9	1.2.6 Организация и руководство практикой	4.69	88.7%	80.6%
10	1.4.1 Меню и качество пищи	4.68	88.7%	79.0%
11	1.4.3 Отношение персонала столовой	4.66	88.7%	77.4%
12	1.3 Научно-исследовательская работа	4.65	87.1%	79.0%
13	1.4 Услуги столовой в целом	4.63	87.1%	75.8%
14	1.2.8 Работа библиотеки	4.61	87.1%	74.2%
15	1.4.2 Цены в столовой	4.56	88.7%	69.4%

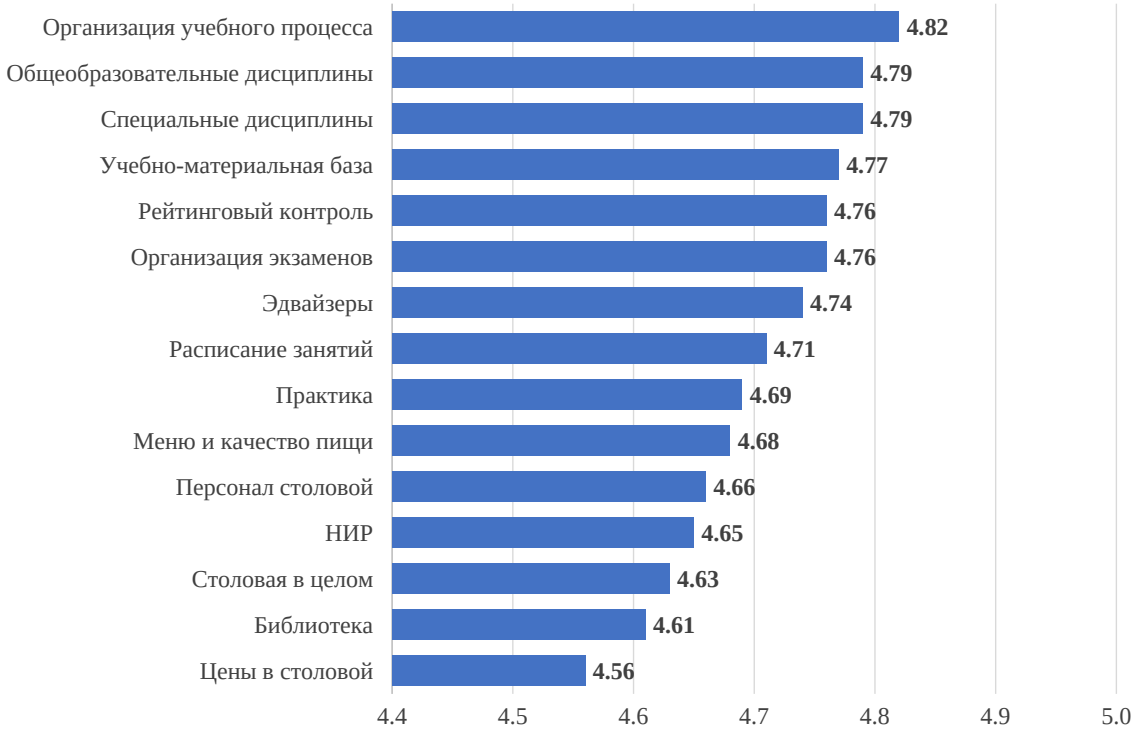


Рисунок 9 - Рейтинг позиций по среднему баллу

Верхнюю часть рейтинга занимают организация учебного процесса в целом и уровень преподавания, нижнюю – цены в столовой, работа библиотеки и услуги столовой. Ни одна позиция не опустилась ниже 4.5 балла. Ответ «Да» по всем 15 позициям дали 37 респондентов (59.7%); хотя бы один ответ «Затрудняюсь ответить» или «Скорее нет» встречается у 13 (21.0%).

3. Сравнительный анализ по группам респондентов

3.1. Магистранты и докторанты

Таблица 11. Средние баллы по блокам: магистранты и докторанты

Блок	Магистранты (n=53)	Докторанты (n=9)	Разница
Учебно-материальная база и организация учебного процесса	4.77	5.00	+0.23
Отдельные аспекты организации учебного процесса	4.71	4.89	+0.18
Научно-исследовательская работа	4.60	4.89	+0.29

Блок	Магистранты (n=53)	Докторанты (n=9)	Разница
Услуги столовой	4.58	4.92	+0.34
Итоговый балл	**4.67**	**4.91**	**+0.24**

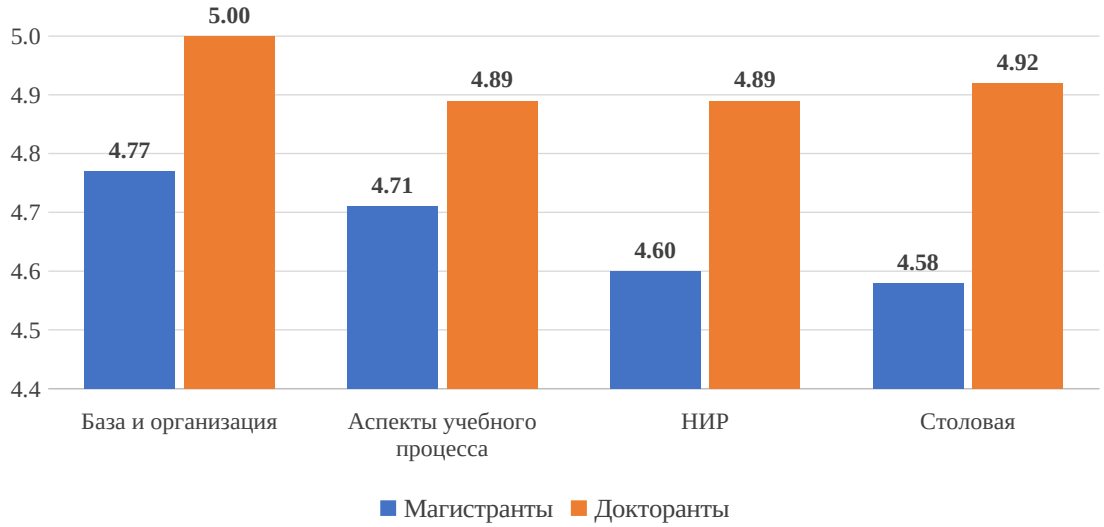


Рисунок 10 - Средние баллы по блокам: магистранты и докторанты

Докторанты оценивают все блоки выше магистрантов: итоговый балл 4.91 против 4.67. По 14 из 15 позиций все докторанты выбрали «Да» или «Скорее да». Единственная позиция, где у докторантов есть неопределённый ответ, – расписание занятий. Наибольший разрыв между группами приходится на столовую и НИР. Группа докторантов состоит из девяти человек, поэтому сравнение показывает направление различий, но не их точную величину.

3.2. Факультеты

Таблица 12. Средние баллы по блокам в разрезе факультетов

Блок	ФБУ (n=51)	ФПН (n=11)	Разница
Учебно-материальная база и организация учебного процесса	4.78	4.87	+0.09
Отдельные аспекты организации учебного процесса	4.76	4.59	-0.17
Научно-исследовательская работа	4.69	4.45	-0.24
Услуги столовой	4.65	4.59	-0.06
Итоговый балл	**4.73**	**4.62**	**-0.11**

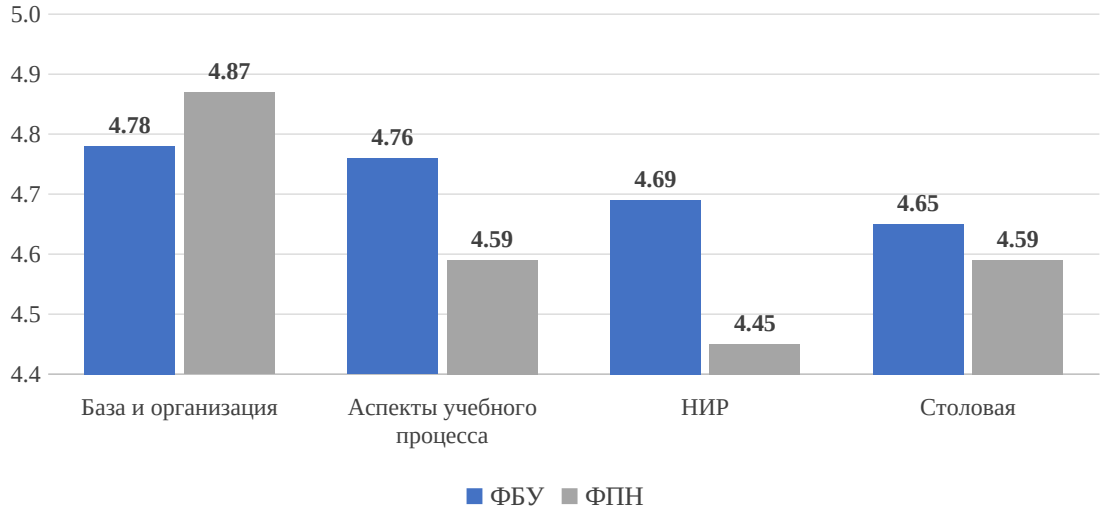


Рисунок 11 - Средние баллы по блокам в разрезе факультетов

Магистранты Факультета прикладных наук выше оценили базу и организацию учебного процесса в целом (4.87 против 4.78), но ниже – конкретные аспекты учебного процесса и НИР. На ФПН самые низкие баллы получили деятельность эдвайзеров, работа библиотеки и НИР – по 4.45, а также преподавание специальных дисциплин, рейтинговый контроль и практика – по 4.55. На ФБУ эти же позиции оценены в диапазоне 4.65–4.84.

3.3. Направление подготовки

Таблица 13. Средние баллы по блокам в разрезе направлений подготовки

Блок	Научно-педагогическое (n=50)	Профильное (n=12)	Разница
Учебно-материальная база и организация учебного процесса	4.78	4.88	+0.10
Отдельные аспекты организации учебного процесса	4.73	4.75	+0.02
Научно-исследовательская работа	4.66	4.58	-0.08
Услуги столовой	4.57	4.90	+0.33
Итоговый балл	**4.69**	**4.79**	**+0.10**

Обучающиеся профильного направления выше оценивают расписание (5.00 против 4.64) и столовую (4.90 против 4.57), но ниже – работу эдвайзеров (4.50 против 4.80) и НИР (4.58 против 4.66). Для профильной магистратуры, где исследовательская составляющая меньше, более низкая оценка НИР ожидаема.

4. Итоговые выводы и рекомендации

4.1. Общая оценка

Магистранты и докторанты в целом высоко оценивают условия обучения в университете: средний балл по 15 позициям составляет 4.71, по каждой позиции удовлетворены не менее 87.1% респондентов, а ответ «Нет» не выбран ни разу. 59.7% опрошенных ответили «Да» на все вопросы.

4.2. Ключевые выводы

Вывод 1. Расписание – главная проблема работающих магистрантов

Средний балл по расписанию (4.71) выглядит благополучно, но пять из 17 содержательных предложений касаются именно расписания и формата обучения, а ещё один магистрант назвал получение информации о расписании и экзаменах трудностью при подготовке. Запросы конкретные: начало занятий с 18:00, онлайн-лекции, заблаговременная публикация расписания занятий, рубежного контроля и экзаменов.

Вывод 2. Библиотека, практика и НИР не вполне знакомы магистрантам

По этим трём позициям доля ответов «Затрудняюсь ответить» составляет от 11.3% до 12.9%, у магистрантов – до 15.1%. Прямой критики почти нет, но значительная часть магистрантов не может оценить эти сервисы. Это указывает на недостаточное информирование или на то, что часть магистрантов с ними ещё не сталкивалась.

Вывод 3. Цены в столовой – наименее оценённая позиция

Цены получили 4.56 балла – минимум по анкете – и наименьшую долю безоговорочного «Да» (69.4%).

Вывод 4. Докторанты удовлетворены условиями, но ждут более сильной исследовательской и языковой подготовки

Итоговый балл докторантов – 4.91. При этом пять из девяти докторантов внесли предложения: обеспечить преподавание на английском языке дисциплин, заявленных как англоязычные, усилить курсы академического письма и методологии исследования, приглашать экспертов с гостевыми лекциями, организовать нетворкинг с магистрантами и бакалаврами.

Вывод 5. Оценки Факультета прикладных наук требуют уточнения

На ФПН ниже оценены эдвайзеры, библиотека, НИР, специальные дисциплины и рейтинговый контроль. Выборка из 11 магистрантов не позволяет делать окончательных выводов, но совпадение нескольких позиций заслуживает внимания факультета.